Bosna i Hercegovina Босна и Херцеговина



BOSNA I HERCEGOVINA
15.12.22
Klasifikacijska oznaka
VS-03 | 13-1 | 390 | 20

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 039342 20 U
Sarajevo, 06.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao kao predsjednika vijeća Jadranke Brenjo i Efraima Ćosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo, ulica Vitomira Lukića 12a, Sarajevo, kojeg zastupa advokat Damir Beglerović iz Sarajeva, ulica Kaptol broj 32, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-3317-10/20 od 03.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 06.12.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-04-14330/20 od 04.11.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke „nabavka usluga zaštite od požara i zaštite na radu“ ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo. Odbijen je zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Protiv ove odluke tužilac je pokrenuo upravni spor iz razloga jer je osporeno rješenje doneseno nakon prethodno nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. Tužbom ukazuje da je nezakonita odluka tuženog, suprotna Ustavu i Evropskoj konvenciji u dijelu kojim je tuženi utvrdio da ponuda tužitelja ne ispunjava uslove iz tačke 8.1.4. TD odnosno da listovi ponude nisu uvezani u skladu sa članom 8. stav 6. i 7. Uputstva za pripremu modela tenderskog

dokumenta i ponuda. Tuženi u rješenju navodi da ponuda jeste pravilno numerisana ali da se pečat nalazi djelomično na naljepnici a djelomično na naslovnoj strani što je suprotno navedenoj odredbi Uputstva iako to nije ni propisano u zakonskom i podzakonskom aktu. Ističe da u odredbi člana 58. Zakona kao ali ni u tenderskom dokumentu nije propisano kako mora biti uvezana ponuda. Oštećenje ponude na koje poziva tuženi nije krivica ponuđača nego se ponuda oštetila u transportu osim toga, tužitelj dostavlja kao dokaz i fotografije iz kojih se vidi da je ponuda od strane tužitelja poslana neoštećena. Osim toga, ugovorni organ je i sam konstatovao na Zapisniku sa otvaranja ponuda da je ponuda ispravno bila zatvorena zapečaćena ili potpisana te nije konstatovano da je neprihvatljiva što je morao uraditi ako je to zapazio. Dakle, tužitelj je doveden u diskriminatoran položaj, protivno Evropskoj konvenciji i Ustavu BiH. Zbog čega predlaže da sud uvaži tužbu, poništiti osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak tuženoj i obaveže tuženu na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 940,00KM u skladu sa ATFBiH.

Tužena je u odgovoru na tužbu predložila da se tužba odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom aktu. Ugovorni organ je u svom izjašnjenju predložio da se tužba odbije kao neosnovana jer tužitelj nije postupio u skladu sa tačkom 8 1. 4 stav 2. TD

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz obrazloženja konačnog rješenja proizlazi da je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D-01-04-14330/20 od 04.11.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke „nabavka usluga zaštite od požara i zaštite na radu“ ugovornog organa JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo. Prema obrazloženju konačne odluke tuženi je ocijenio da ponuda tužitelja ne ispunjava uslove iz TD. Dakle u original ponudi tužtielja broj: 4028-09/20 od 21.09.2020.godine, dostavljena na način da čini cjelinu i da su stranice numerisane ali se pečat tužitelja nalazi djelomično na naljepnici a djelomično na naslovnoj stranici pa nije onemogućeno vađenje i umetanje listova (član 8. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda). S tim u vezi, tuženi je ocijenio da ponuda nije čvrsto uvezana jer je moguće odljepiti naljepnicu odvezati jemstvenik ponude i vršiti umetanje i vađenje listova pa je ponuda podložna manipulacijama. U skladu sa odredbom člana 104. i 111. Zakona, donesena je odluka kao u dispozitivu.

Osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Zakonom o javnim nabavkama BiH (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) članom 68. Propisano je da će ugovorni organ odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45. do 51. ovog

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

zakona. Ugovorni organ će odbaciti zahtjev i ukoliko ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 58. Zakona, (Sadržaj ponude) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačke b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Također, u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda (III. glava odredbe o ponudi /priprema ponude) je propisan način kako se izrađuje ponuda te je navedeno da se ponuda uvezuje čvrsto na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Prema ocijeni ovog vijeća nije osnovan prigovor tužitelja da je ugovorni organ na zapisnik komisije o prihvatljivosti ponude broj: 07.4-11-9-10999-27/20 SL od 29.10.2020.godine propustio konstatovati da je ponuda tužitelja neprihvatljiva. Ovo iz razloga jer je vijeće izvršilo uvid u Zapisnik gdje je jasno ugovorni organ konstatovao da ponuda tužitelja nije prihvatljiva, iz raloga jer nije uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dakle ugovorni organ je konstatovao da ponuda ne zadovoljava uslove iz člana 68. stav 4. pod i). Zakona o javnim nabavkama BiH, stoga što naljepnica uveza ima pečat samo sa jedne strane te je odljepljena pa je iz tog razloga omogućeno umetanje ili vađenje dijelova ponude. S tim u vezi i tuženi je pravilno cijenio navedeno u pobijanom rješenju. Slijedom navedenog, nije osnovan prigovor iz tužbe da je ugovorni organ propustio to navesti.

Nije osnovan ni prigovor da je tuženi naveo da je ponuda dostavljena čvrsto uvezana obzirom da je sporan pečat/naljepnica a nije od utjecaja prigovor iz tužbe da se ponuda oštetila u transportu jer to tužitelj nije dokazao. Dakle, ponuda je bila uvezana na način da jemstvenik nije bio zaljepljen, s tim da su dva kraja bila slobodna što znači da nije onemogućeno vađenje i umetanje što je konačna svrha odredbe člana 58. Zakona o janvim nabavkama BiH, odnosno člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Navedeni uvez se, kao takav, vidi na presliku ponude koja je dostavljena u spisu predmeta. S tim u vezi, tužitelj nije u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama BiH (Dokazivanje u postupku po žalbi) dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Slijedom navedenog, u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) pobijano rješenje sadrži: utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U konačnici, tuženi je u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16)cijenio prigovore iz žalbe tužitelja.

Kako tužba tužitelja nije osnovana, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, ne pripadaju mu ni potraživani troškovi. Primjenom odredbi člana 37.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Maida Bikić

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321